

FZP/w/108/2020/TF

Gdynia, dnia 12.02.2020 r.

Dotyczy: Postępowania **PN/02/FZP/NC/2020** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Dostawa odczynników i drobnego sprzętu laboratoryjnego.**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Morski Instytut Rybacki – Państwowy Instytut Badawczy w Gdyni, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r, poz. 1843) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT I PRYZNANA PUNKTACJA/ OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZE

Zadanie 1

Oferta 1 – Merck Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa,

cena oferty – 8 842,47 zł brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Idalia I.Wolak Sp. Jawna 26-610 Radom** - uzyskana ilość punktów – 68,74pkt.
2. **Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 88,92pkt.

Zadanie 2

Oferta 13 - Przedsiębiorstwo Handlowe VINC Andrzej /Jurkiewicz ul. Nowodworcowa 11/1 81-581 Gdynia,

cena oferty – **1181,42 zł brutto**, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Idalia I.Wolak Sp. Jawna 26-610 Radom** - uzyskana ilość punktów – 70,32 pkt.
2. **Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 67,30 pkt.

Strona 1 z 7

Zadanie 3

Oferta 1 – SIGMA-ALDRICH Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań

cena oferty – **2 081,90 zł brutto**, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Idalia I.Wolak Sp. Jawna 26-610 Radom** - uzyskana ilość punktów – 93,70 pkt.
2. **Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 79,03 pkt.
3. **Przedsiębiorstwo Handlowe VINC Andrzej /Jurkiewicz ul. Nowodworcowa 11/1 81-581 Gdynia**, uzyskana ilość punktów – 77,25 pkt.

Zadanie 4

Oferta 11 - Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa

cena oferty – **60,89 zł brutto**, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Idalia I.Wolak Sp. Jawna 26-610 Radom** - uzyskana ilość punktów – 64,29 pkt.
2. **Przedsiębiorstwo Handlowe VINC Andrzej /Jurkiewicz ul. Nowodworcowa 11/1 81-581 Gdynia**, uzyskana ilość punktów – 60,74 pkt.

Zadanie 5

Oferta 7 – Anchem Plus ul. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa

cena oferty – **18 978,90 zł brutto**, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica** – uzyskana ilość punktów – 86,26 pkt
2. **INTER-CHEM Poznań Sp. z o.o. ul. Pokrzywno 3A 61-315 Poznań** – uzyskana ilość punktów – 78,85 pkt.
3. **Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 51,82 pkt.

Zadanie 6

Oferta 11 - Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa

cena oferty – **518,88 zł brutto**, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **INTER-CHEM Poznań Sp. z o.o.** ul. Pokrzywno 3A 61-315 Poznań – uzyskana ilość punktów – 70,09
2. **Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica** – uzyskana ilość punktów – 65,10pkt
3. **Eppendorf Poland Sp. z o.o.** Al. Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa – uzyskana ilość punktów – 62,11 pkt
4. **Idalia I.Wolak Sp. Jawna 26-610 Radom** - uzyskana ilość punktów – 70,31 pkt.
5. **Merck Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 95,01 pkt.
6. **Przedsiębiorstwo Handlowe VINC Andrzej /Jurkiewicz ul. Nowodworcowa 11/1 81-581 Gdynia**, uzyskana ilość punktów – 70,31 pkt.

Zadanie 7

Oferta 11 - Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa

cena oferty – **736,97 zł brutto**, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica** – uzyskana ilość punktów –92,46 pkt
2. **Eppendorf Poland Sp. z o.o.** Al. Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa – uzyskana ilość punktów – 88,26 pkt
3. **Idalia I.Wolak Sp. Jawna 26-610 Radom** - uzyskana ilość punktów – 78.84 pkt.
4. **Przedsiębiorstwo Handlowe VINC Andrzej /Jurkiewicz ul. Nowodworcowa 11/1 81-581 Gdynia**, uzyskana ilość punktów – 90,78 pkt.

Zadanie 8

Oferta 1 – SIGMA-ALDRICH Sp. z o.o. ul. Szelągowska 30 61-626 Poznań

cena oferty – **2 062,10 zł brutto**, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Idalia I.Wolak Sp. Jawna 26-610 Radom** - uzyskana ilość punktów – 76,18 pkt.
2. **Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 84,48 pkt.
3. **Przedsiębiorstwo Handlowe VINC Andrzej /Jurkiewicz ul. Nowodworcowa 11/1 81-581 Gdynia**, uzyskana ilość punktów –75,35 pkt.

4. **Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica** – uzyskana ilość punktów – 68,84pkt

Zadanie 9

Oferta 1 – Merck Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa,

cena oferty – 286,59 zł brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Jedna oferta. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 10

Oferta 11 – Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa,

cena oferty – 3 439,01 zł brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Jedna oferta. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 11

Oferta 11 - Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa

cena oferty – **519,56 zł brutto**, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica** – uzyskana ilość punktów –79,25 pkt

Zadanie 12

Oferta 11 - Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa

cena oferty – **1 560,55 zł brutto**, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Idalia I.Wolak Sp. Jawna 26-610 Radom** - uzyskana ilość punktów – 72,06 pkt.
2. **Przedsiębiorstwo Handlowe VINC Andrzej /Jurkiewicz ul. Nowodworcowa 11/1 81-581 Gdynia**, uzyskana ilość punktów –83,82pkt.

Zadanie 13

Oferta 5 – TIGRET Sp. z o.o. ul. Warszawska 27 02-495 Warszawa

cena oferty – 155 103,00 zł brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Jedna oferta. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Zadanie 14

Oferta 10 – Idalia I.Wolak Sp. Jawna 26-610 Radom

cena oferty – 555,96 zł brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 30,56 pkt.

Zadanie 15

Oferta 11 – Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa

cena oferty – 596,96 zł brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica** – uzyskana ilość punktów – 72,33 pkt

Zadanie 17

Oferta 3 – Hach Lange Sp. z o.o. Krakowska 119 50-428 Wrocław

cena oferty – 1109,21 zł brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica** – uzyskana ilość punktów – 90,68 pkt
2. **Idalia I.Wolak Sp. Jawna 26-610 Radom** - uzyskana ilość punktów – 92,03 pkt

Zadanie 18

Oferta 4 – VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk

cena oferty – 1 353,00 zł brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **INTER-CHEM Poznań Sp. z o.o.** ul. Pokrzywno 3A 61-315 Poznań – uzyskana ilość punktów – 91,67 pkt.
2. **Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 96,29 pkt.
3. **Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica** – uzyskana ilość punktów – 99,35 pkt

Zadanie 19

Oferta 4 – VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk

cena oferty –2 841,61 zł brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **INTER-CHEM Poznań Sp. z o.o.** ul. Pokrzywno 3A 61-315 Poznań – uzyskana ilość punktów – 81,58 pkt.
2. **Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica** – uzyskana ilość punktów – 95,07 pkt
3. **Idalia I.Wolak Sp. Jawna 26-610 Radom** - uzyskana ilość punktów – 77,00 pkt
4. **Merck Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa**, uzyskana ilość punktów – 98,17 pkt
5. **Th. Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa** - uzyskana ilość punktów – 90,02 pkt.

Zadanie 20

Oferta 7 – Anchem Plus ul. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa

cena oferty – **615,00 zł brutto**, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **INTER-CHEM Poznań Sp. z o.o.** ul. Pokrzywno 3A 61-315 Poznań – uzyskana ilość punktów – 45,05 pkt.

II. ZADANIA UNIEWAŻNIONE

Zadanie 16

W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta. Postępowanie dla tego zadania zostało unieważnione na podst. art. 93, ust. 1. pkt 1) – ponieważ nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

III. WYKONAWCY WYKLUCZENI

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

IV. OFERTY ODRZUCONE

W postępowaniu odrzucono ofertę:

W zakresie zadania nr 5 - ofertę nr 8 – **SHIM-POL A.M. Borzymowski E.Borzymowska-Reszka, A.Reszka Sp. j.** ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin

Uzasadnienie faktyczne

W Zadaniu 5, ponieważ w tej ofercie w poz.3 - nakrętki różnią się opisem od tych, które podano w zamówieniu: nie są ultra czyste i nie spełniają parametru "UltraBond" oraz są koloru czarnego (wg opisu miały być białe); poz. 10 - oferowane ferrule dedykowane są tylko do kolumn o średnicy max. 0.25 mm (wg opisu miały pasować do kolumn o średnicy od 0,25 mmm do 0,28 mm).

Uzasadnienie prawne – oferta nr 8 w zakresie zadania nr 5 została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

V. UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ust. 1. pkt 2) w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

W imieniu Zamawiającego
Zastępca Dyrektora ds. Finansowych

mgr Rafał Geremek